



Republika Hrvatska
Županijski sud u Zadru
Zadar, Ulica plemića Borelli 9

Poslovni broj: GŽ-306/2025-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Zadru, u vijeću sastavljenom od sudaca Katije Hrabrov, predsjednice vijeća, Blanke Pervan, članice vijeća i sutkinje izjaviteljice te Igora Delina, člana vijeća, u izvanparničnom predmetu predlagateljice Financijske agencije, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, OIB: 85821130368, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Maje Čaklović, OIB: 15893214727 iz Volodera, Gornji Krivaj 15, odlučujući o žalbi vjerovnika HOK - osiguranja d.d. Zagreb, Capraška 26, OIB: 00432869176, zastupanog po punomoćnici Ivi Pezić, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Olujić, Pezić & Partneri d.o.o. u Zagrebu, Marulićev trg 2, protiv rješenja Općinskog suda u Kutini poslovni broj Sp-683/2023-8 od 14. ožujka 2025., u sjednici održanoj 15. travnja 2025.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika HOK - osiguranja d.d. Zagreb kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Kutini poslovni broj Sp-683/2023-8 od 14. ožujka 2025.

Obrazloženje

1. Uvodno označenim rješenjem odlučeno je:

I. Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača – Maja Čaklović, OIB 15893214727, iz Volodera, Gornji Krivaj 15.

II. Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača - Maja Čaklović, OIB 15893214727, iz Volodera, Gornji Krivaj 15.

III. Oslobađa se potrošač - Maja Čaklović, OIB 15893214727, iz Volodera, Gornji Krivaj 15, od preostalih obveza u odnosu na sljedeće osnove za plaćanje i vjerovnike:

1. Ovr-3469/2023, - vjerovnik (1) HRVATSKI ZAVOD ZA ZDRAVSTVENO OSIGURANJE, Margaretska ulica 3, Zagreb, Hrvatska, OIB: 02958272670, zaprimljena 12.06.2024., glavnica: 45,68 EUR, kamata: 9,24 EUR, trošak: 34,29 EUR, - tražbina u iznosu od 89,21 EUR;

2. OVRV-714/20-AKTIV, - vjerovnik (1) EOS MATRIX d.o.o., Horvatova ulica 82, Zagreb, Hrvatska, OIB: 76674680107, zaprimljena 02.10.2024., glavnica: 97,48 EUR, kamata: 2,96 EUR, trošak: 9,29 EUR- tražbina u iznosu od 109,73 EUR;

3. Ovr-547/2023, - vjerovnik (1) GENERALI OSIGURANJE d.d., SLAVONSKA AVENIJA 1 B, ZAGREB, Hrvatska, OIB:10840749604, zaprimljena 02.12.2024., glavnica: 36,60 EUR, kamata: 8,43 EUR, trošak: 9,29 EUR, - tražbina u iznosu od 54,32 EUR;

4. OVRV-914/21, - vjerovnik (1) HOK-OSIGURANJE d.d., CAPRAŠKA ULICA 6, ZAGREB, Hrvatska, OIB: 00432869176, zaprimljena 24.06.2022., glavnica: 163,28 EUR, kamata: 0,30 EUR, trošak: 0,00 EUR, - tražbina u iznosu od 163,58 EUR;

5. Ovr-3568/2024, - vjerovnik (1) CROATIA osiguranje d.d., ULICA VATROSLAVA JAGICA 33, ZAGREB, Hrvatska, OIB:26187994862, zaprimljena 06.12.2024., glavnica: 111,48 EUR, kamata: 14,03 EUR, trošak: 96,79 EUR, - tražbina u iznosu od 222,30 EUR;

- dakle, u odnosu na neizvršene osnove za plaćanje pod točkom 1.- 5. ukupni iznos glavnice je 454,52 EUR, ukupni iznos troška je 149,66 EUR, a ukupni iznos kamate je 34,96 EUR."

2. Protiv citiranog rješenja žalbu je izjavio vjerovnik HOK – osiguranje d.d. iz svih žalbenih razloga. Tvrdi da iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da su u konkretnome ispunjeni uvjeti za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača u odnosu na njega (žalitelja). Tvrdi da je donošenjem pobijanog rješenja počinjena bitna povreda odredaba postupka jer rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati. Sud prvog stupnja je propustio utvrditi koje je iznose dužnik ostvario u preostalim mjesecima 2025. jer je Financijska agencija nastavila plijeniti sredstva s računa dužnika u veljači i ožujku 2025., slijedom čega proizlazi da potrošač ostvaruje primanja na kojima se može provesti ovrha. Ostalo je nejasno na koji je način utvrđena vrijednost imovine potrošača i njezina raspolaganja imovinom poduzeta u posljednje tri godine. Sud je po službenoj dužnosti bio dužan utvrditi činjenice koje su važne za postupak i izvesti sve potrebne dokaze a tek nakon što utvrdi da je vrijednost imovine jednaka ili manja od 10.00,00 kn, donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju jednostavnog stečaja potrošača, što u konkretnome nije učinjeno. Sud prvog stupnja nije pravilno utvrdio vrijednosti imovine potrošača a ni njezina raspolaganja poduzeta u posljednje tri godine prije otvaranja postupka. Predlaže žalbu uvažiti, pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

3. Na žalbu nije odgovoreno.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitujući pobijano rješenje ovaj drugostupanjski sud nalazi da prvostupanjski sud nije počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 148/11 - službeni pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23 – dalje: ZPP) na koju ukazuje žalitelj.

5.1. Nisu počinjene ni druge bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP, na koje ovaj drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti, po čl. 365. st. 2. ZPP u svezi čl. 381. ZPP.

6. Prema odredbi čl. 79.a st. 2. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“, broj 100/15, 67/18 i 36/22 – dalje: ZSP) jednostavni postupak stečaja potrošača može se provesti nad imovnom potrošača ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija (dalje: FINA) na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača isti ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 2.654,54 eura, s osnova glavnice i ako je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine.

7. Prema odredbi čl. 79.g st. 1. ZSP sud će po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju jednostavnog postupka stečaja potrošača ako utvrdi da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa jednaka ili manja od 1.327,22 eura (10.000,00 kn).

8. Iz stanja spisa predmeta proizlazi:

- da je FINA 4. prosinca 2023. podnijela sudu prijedlog za provedbu jednostavnog stečaja potrošača Maje Čaklović,

- da potrošač Maja Čaklović nije dostavila popis svoje imovine, pa se smatra da je izjavila da nema imovine iz koje se mogu namiriti njezini vjerovnici (čl. 79.c st. 3. ZSP),

- da je FINA dostavila podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje i podatke o imovini potrošača iz kojih je razvidno da potrošač nema imovine iz koje bi se mogli namiriti vjerovnici. Iz tih podataka proizlazi da je u 2022., u razdoblju od 1. veljače 2022. do 31. prosinca 2022. ukupni dohodak potrošača iznosio 44,66 eura, dok je u 2023. na ime dohotka od nesamostalnog rada – plaće primila iznos od 257,33 eura, a u 2024. primila plaću od 704,76 eura u razdoblju od 1. siječnja 2024. do 31. prosinca 2024. U 2025. je od 1. siječnja 2025. do 31. siječnja 2025. ostvarila dohodak od nesamostalnog rada – plaću od 397,00 eura i

- da iz istih podataka proizlazi da je potrošač imala osobno vozilo marke Citroen tip Xsara godina proizvodnje 1999. koje je objavljeno još 20. siječnja 2020. i osobno vozilo marke Opel Vectra, godine proizvodnje 1998. koje je objavljeno 12. veljače 2022., dok druge imovine nema.

9. Slijedom navedenog, sud prvog stupnja je zaključio kako potrošač nema imovine iz koje bi se mogli namiriti vjerovnici, s obzirom na njegova primanja (mirovinu) te činjenicu da je na dan podnošenja prijedloga za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 1603 dana na teret računa i novčanih sredstava potrošača evidentirano neizvršenih osnova za plaćanje u sveukupnom iznosu od 454,52 eura glavnice, nenaplaćenog troška od 149,66 eura i nenaplaćenih kamata u iznosu od 34,96 eura.

10. Na žalbeni navod vjerovnika kako je trebalo utvrditi je li dužnik u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača raspolagao svojom imovinom, za kazati je da je FINA na dan 12. ožujka 2025. nadležnom sudu dostavila

podatke dužnika upitom o njegovoj imovini putem institucija: Ministarstva unutarnjih poslova, Visokog trgovačkog suda, Središnjeg klirinškog depozitarnog društva, Ministarstva pomorstva, prometa i infrastrukture te podataka Financijske agencije iz kojih je bilo razvidno raspolaganje dužnika u posljednje tri godine prije otvaranja postupka stečaja potrošača, kojeg, prema navedenim podacima nije bilo, niti je vjerovnik, s obzirom da je pozvan na sudjelovanje u predmetnom postupku, isto doveo u pitanje, pa je prvostupanjski sud, s obzirom da dužnik/potrošač nema nikakve druge imovine, ne ostvaruje druge dohotke ni primitke, osim primitaka po osnovi plaće, nema upisanih založnih prava niti je evidentirana kao vlasnik motornog vozila kod Ministarstva unutarnjih poslova, nema poslovnih udjela kod Visokog trgovačkog suda ni vrijednosnih papira kod Središnjeg klirinškog depozitarnog društva niti je ostvarila dividendu evidentiranu u upisniku Ministarstva pomorstva, prometa i infrastrukture kao vlasnik pokretnine koja se vodi u tom upisniku, osnovano zaključio da su ispunjene zakonske pretpostavke za otvaranje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača s obzirom da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kuna/1.327,31 eur i ispunjene su zakonske pretpostavke za donošenje odluke o otvaranju i istovremenom zaključenju jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača, te istovremeno oslobođenje od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike iz čl. 79.a ZSP, primjenom odredbe čl. 79.g st. 4. ZSP.

10.1. Naime, nije sporno da je odredbom čl. 24. st. 3. ZSP propisano da sud po službenoj dužnosti utvrđuje činjenice koje su važne za postupak i da radi toga može izvoditi sve potrebne dokaze, prikupljati obavijesti, obavljati uvid u odgovarajuće javne knjige, registre, upisnike i očevidnike.

10.2. Međutim, sam ZSP je propisao način na koji je sud dužan utvrditi vrijednost potrošačeve imovine, kao i raspolaganja imovinom koja je potrošač poduzeo u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača, što je sadržano u odredbi čl. 79.f st. 2. ZSP u kojem je propisana obveza suda da navedene činjenice (glede utvrđenja vrijednosti potrošačeve imovine) utvrdi isključivo putem FINA-e.

10.3. Vjerovnici potrošača u jednostavnom postupku stečaja potrošača mogu sukladno odredbi čl. 79.f st. 1. al. 3. ZSP, u roku od 45 dana od objave oglasa na e-oglasnoj ploči sudova obavijestiti sud (između ostalog) i o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja potrošača bude otvoren, ali su vjerovnici dužni dostaviti i dokaze za svoje tvrdnje, što žalitelj u konkretnome nije učinio.

11. Svrha i cilj ZSP je omogućiti dijelu insolventnih građana koji su u dugotrajnoj blokadi za relativno manje iznose, da u ubrzanom i pojednostavljenom postupku namire vjerovnike iz imovine koja je za to podobna te da se oslobode od preostalog duga.

12. S obzirom da su se u konkretnom ispunile pretpostavke predviđene odredbom čl. 79.a st. 2. ZSP, prvostupanjski je sud pravilno odlučio kada je pobijanim rješenjem

otvorio jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Maje Čaklović i postupak zaključio te ga istodobno oslobodio obveze u odnosu na osnove za plaćanje i žalitelja HOK-osiguranje kao vjerovnika.

13. Stoga žalba nije osnovana.

14. Na osnovi iznesenog, trebalo je po čl. 380. toč. 2. ZPP odbiti žalbu vjerovnika i potvrditi pobijano rješenje suda prvog stupnja.

U Zadru, 15. travnja 2025.

Predsjednica vijeća

Katija Hrabrov

Broj zapisa: **9-30876-c341e**

Kontrolni broj: **036ee-b6bbd-87506**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.